

Роль культуры и искусства в возрождении России

Кризисные явления и угрозы в современном мире.

Говоря об общемировом кризисе, сегодня все чаще подразумевают не только, а иногда и не столько мировой финансовый кризис, сколько ту совокупность крайне негативных явлений и тенденций, которые проявились и обостряются вот уже не одно десятилетие в новейшей истории нашей цивилизации. Традиционно говорят о таких угрозах, как депрессия, наркотики, распад семьи, террор, неуправляемость общественных систем, опасность применения атомного оружия, экологические катастрофы и пр. Неотвратимо нарастает угроза существованию человечества вследствие применения ядерного оружия. По мнению ведущих ученых, у человечества осталось не так уж много времени для попыток предотвратить развитие кризиса в нежелательном направлении – к состоянию мировой термоядерной войны или глобальной экологической катастрофы.

Анализ причин возникновения столь сложной и угрожающей ситуации для общемировой цивилизации позволяет мне выделить следующие актуальные проблемы, без решения которых невозможен выход из кризиса и дальнейшее благополучное развитие всего человечества: демографическая проблема (несоответствие системы хозяйствования и ресурсная ограниченность по отношению к количеству населения планеты – ОКМ, стр.3), неадекватность общественного сознания уровню научно-технического развития (ОКМ, стр.3), колоссальный разрыв в обеспечении ресурсами личностного роста между различными частями населения планеты (проблема «золотого миллиарда»), культурно-мировоззренческая международная и внутринациональная разобщенность. В свою очередь, решить эти серьезнейшие по своим последствиям и масштабные проблемы, ведущие цивилизацию к апокалиптическому сценарию, невозможно без глобализации общественной системы и управления. Таким образом, глобализация – жизненно необходимый этап развития мировой цивилизации, вопрос лишь в том, по какому сценарию она будет проходить.

Сценарии глобализации и Россия.

В первом случае, демографический вопрос решается путем стравливания государств и народов, развязывания очередной мировой войны, ресурсной изоляции отдельных регионов, культурной деградации, производством ядовитых и опасных продуктов питания и медикаментов с замедленным действием и проч. Этот вариант предполагает жестокое и резкое сокращение численности населения и тотальный контроль оставшихся со стороны «элитарной верхушки социальной пирамиды», а так же формирование строя, похожего на «высокотехнологичный феодализм» смысл и цель которого в консервации социально-экономического статуса этой самой «элиты». По всем признакам этот вариант уже реализуется и в процессе этой реализации России отведена роль поставщика сырьевых ресурсов, а так же, судя по недавним заявлениям известных западных геополитиков, роль буфера между амбициозным, бурно растущим «большим востоком» и «атлантической цивилизацией». В любом случае это означает постепенное прекращение исторического существования русского народа – стержня великого российского государства и как следствие самого государства.

Россия и русский народ известны неоднократными историческими «сюрпризами», а ее территория, включающая как Европу так и Азию с древнейших времен была экспериментальной зоной исторического процесса. Сама ментальность российского народа включает склонность к историческому эксперименту как способу выживания, что подразумевает огромную роль *идеи* в существовании русского человека. Уверен, что при наличии идеи базирующейся на глубоком научном понимании причин породивших современный кризис общественного развития, а также путей его преодоления, Россия могла бы стать полюсом альтернативного общественного развития, что могло бы затормозить реализацию описанного выше сценария антигуманной глобализации. Далее, поскольку глобализация в принципе необходима человечеству для выживания, Россия могла бы стать локомотивом и центром нового исторического процесса, главная задача которого в решении актуальных проблем указанных выше.

Условия реализации проекта «альтернативного полюса развития»

Общественное сознание и общественное развитие (роль картины мира).

Любая попытка значительно улучшить социально-экономическую ситуацию в стране – есть не что иное как попытка изменить общественное бытие. (Общественное бытие – это объективная реальность, материальная сторона жизни общества. Бытие людей – реальный процесс их жизни, включающий в себя:

- существование и воспроизводство человеческого рода;
- природные объекты, с которыми люди взаимодействуют в ходе своей совместной практической деятельности;
- искусственную среду (вторую природу), созданную людьми;
- процессы воспроизводства и распределения материальных благ;
- обусловленные этими процессами отношения людей к природе и друг другу;
- материальные условия быта (отношения, связанные с потреблением материальных благ, жилищные условия, бытовое обслуживание и т.п.);
- исторические сложившиеся формы практической деятельности людей и объективные законы их взаимосвязи и изменения;
- учреждения и организации, обеспечивающие воспроизводство, сохранение и развитие общественных отношений и культуры (государственные, правовые, воспитательные, образовательные учреждения, НИИ, политические партии и организации и т.п. -<http://filo-edu.ru/filoBasest9r4part1.html>).

Поскольку общественное бытие находится в прямой взаимозависимости с общественным сознанием, изменение первого автоматически подразумевает изменение характеристик второго. (Общественное сознание – это осознание обществом самого себя, то есть своего общественного бытия. Это совокупность продуктов духовной деятельности людей: идей, теорий, взглядов, воззрений, чувств, настроений, привычек, традиций, отражающая общественное бытие, материальные условия их жизни. Общественное сознание определяется общественным бытием и отражает его. Общественное сознание – активная сила, влияющая на ход развития общества. Формирующиеся в общественном сознании идеи, планы действий, проекты переустройства общества могут быть использованы людьми и воплощены в жизнь их совместной практической деятельностью. В этом смысле общественное сознание способно оказывать обратное воздействие на бытие, ведь содействуя его преобразованию, оно тем самым тоже как-то определяет бытие. -<http://filo->

edu.ru/filoBasest9r4part3.html).

Таким образом перед любым здравомыслящим реформатором неминуемо встает проблема влияния и изменения общественного сознания, что так же немислимо без изменения содержательной части общественного сознания – картины мира. *Картина мира* - сложноструктурированная целостность, включающая три главных компонента — мировоззрение, мировосприятие и мироощущение. Эти компоненты объединены в картине мира специфическим для данной эпохи, этноса или субкультуры образом.

Картину мира можно представить как виртуальную модель реальности в сознании человека, которая играет ключевую роль в его психике. Она целиком определяет специфический способ восприятия и интерпретации событий и явлений, представляет собой основу, фундамент мировосприятия, опираясь на который человек действует в мире, имеет исторически обусловленный характер, что предполагает ее постоянные изменения, а так же всех её субъектов. Обычно переход от одной стадии общественного развития к другой сопровождается резким изменением или ломкой общественной картины мира, утверждением новых эталонов *мирообъяснения*. Новое *мировоззрение* формирует новое *мировосприятие* и *мироощущение* в конечном счёте — новую картину мира. Прогресс — развитие человека и человечества — это последовательное изменение и усложнение индивидуальных и групповых картин мира. Можно смело сказать, что изменение социально-экономической общественной системы подразумевает соответствующее изменение картины мира и наоборот (ОКМ стр.4).

Обычно называют шесть форм общественного сознания:

Искусство (Художественное сознание),

Наука (в т.ч. философия),

Мораль,

Правосознание (Право),

Религия (буддизм, христианство, иудаизм и ислам) — на ранних этапах развития человечества всеобщая форма общественного сознания, зародившаяся ок. 40-50 тыс. лет назад,

Идеология (Политическое сознание)

Формы общественного сознания зависят от жизни, устройства социальных институтов, организации процесса познания и т. д. Поэтому они всегда тесно связаны с определённого типа общественными отношениями: экономическими, политическими, нравственными, эстетическими, отношениями между членами научного сообщества и другое.

Таким образом, исходя из форм общественного сознания можно выделить ряд жизненно важных сфер, без которых невозможно возрождение России и ее народа, и которые в результате исторических процессов последних десятилетий оказались в той или иной мере в состоянии кризиса. Окинем взглядом каждую из этих форм общественного сознания, чтобы хотя бы наметить фронт необходимых работ:

Идеология - система концептуально оформленных взглядов и идей, выражающая интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также либо

санкционируются существующие в обществе формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновываются их преобразования (радикальные, революционные идеологии).

Идеология — не наука (хотя может включать в себя научные знания): в отличие от науки идеология не только представляет собой знание о социально-политической жизни, но также включает в себя оценку тенденций, процессов и различных сил этой социально-политической жизни. В моем понимании для государства идеология – это в общем и целом концепция развития, с глубоким теоретическим и философским обоснованием проводимой внутренней и внешней политики с четко и ясно сформулированной конечной целью такого развития. О каком же целенаправленном развитии РФ может идти речь, если в Конституции РФ записано: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.» (статья 13)? На сегодняшний день реальная национальная идея так и не найдена, а все озвученное до сих пор – лишь пустые лозунги неспособные идейно объединить народ.

Религия.

Среди кризисных явлений в религиозном сознании нашего общества можно выделить следующие: утрата доверия к религиозным институтам и служителям культа со стороны широких масс населения (что происходит по целому ряду причин), рассыпание типологии религиозности (религиовед Павел Костыльёв <http://www.youtube.com/watch?v=YMz8IAOxhfA>), оккультизация сознания населения, а так же я бы включил в этот список проблему лингвистической интерпретации содержания вероучений.

Мораль и правосознание.

Проблема массовой деморализации населения существует в нашей стране на протяжении последних десятилетий, что безусловно связано с изменением общественного строя и тотальным распространением «идеологии денег» того «дикого капитализма», который мы видим в современной России. Немалую роль в упадке морали играет постоянное и мощное навязывание «новой морали» извне под видом последних достижений гуманизации западного общества. В частности, внушается мысль, что нет ничего дурного в гомосексуализме, и что, напротив, дурны все учения (то есть, в частности, все традиционные религии), которые его осуждают. Так же навязывается ювинальная юстиция, переходящая рамки разума и морали, псевдотолерантность и многое другое. Эту «новую мораль» активно лоббируют многие международные организации. В сопряженной с моралью областью правосознания тоже существуют серьезные проблемы ждущие своего решения:

«Анализ состояния правосознания российских граждан и его влияния на социально-политическую ситуацию в обществе позволяет определить следующие криминогенные тенденции:

- кризис общей культуры России (составной частью которой является правовая культура),*
- слабо контролируемое повсеместное распространение культурных ценностей преступного мира;*

– недостатки правовой культуры представителей законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, подрывающие их авторитет у населения, стимулирующие поиски неправовых способов разрешения конфликтных ситуаций, подталкивающие людей обращаться к услугам криминального мира и тем самым втягивающие его в орбиту «легальной» жизни;

– духовное обнищание большой массы людей, снижение действенности моральных регуляторов, нравственных ценностей, влияющих на формирование правовых установок;

– разрушение системы предупреждения преступности и традиционных форм социального контроля, отсутствие конкретной правовой идеологии в области правоохранительной деятельности, четкого разграничения полномочий общественных и государственных институтов в сфере предупреждения преступности.» - (Красильникова Юлия Вячеславовна – аспирант Института социально-политических исследований РАН (ИСПИ)).

Наука.

Главной проблемой в этой сфере на мой взгляд является лженаука. «Всю историю рациональной науки ей противостояла лженаука, как ее профанированное и искаженное отражение. Это противостояние приобретало в разные времена различные формы, включая совершенно драматические. При этом страдающей стороной неизменно выступала наука, а вместе с ней и общественный прогресс. И на грани третьего тысячелетия опять произошло обострение этого вечного конфликта. После нескольких десятилетий затишья проблема снова стала чрезвычайно актуальной. Столь актуальной, что в 2001 г. в Москве впервые в мире был собран международный симпозиум на тему "Наука, антинаука и паранормальные верования" Коренясь в свойствах человеческой природы, лженаука, по-видимому, также принципиально непреодолима, как преступность или наркомания. Тем не менее, общество в целях самосохранения должно с этим явлением постоянно бороться, чтобы удерживать его в допустимых рамках.» (Е.Б. Александров, академик РАН)

Искусство.

Общемировой кризис развития проявил себя и в сфере искусства. Являясь формой общественного сознания, искусство, конечно же, не могло остаться в стороне от процессов происходящих в обществе и здесь кризисные явления приобрели свои специфические черты с характерным для российской ментальности «окрасом».

Перед большинством художников, для которых в общем и целом их деятельность – единственный источник средств к существованию (замечу, что совместительство в этой сфере может негативно сказываться на творческом процессе и уж тем более здесь речь не идет о тех для кого изобразительное искусство – хобби), рано или поздно встает проблема продвижения своего искусства на арт-рынок, будь то местный, национальный или международный. Когда пришло время решать эту проблему, мне пришлось в полной мере столкнуться с той непростой и угрожающей ситуацией в этой сфере, которая уже не первый день сложилась и в России и прежде всего в странах запада.

Итак, художнику для которого его занятие – основной источник средств к существованию, жизненно важно иметь возможность реализации своих произведений, что эффективнее

всего осуществить являясь участником мирового арт-рынка. В общих чертах современный художественный арт-рынок выглядит следующим образом: уровень цен на художника определяет статистика аукционных торгов, а галереи, художественные ярмарки и биенале задают моду, определяя наиболее интересных художников. Казалось бы, если художник талантлив и интересен, то у него скорее всего будет все успешно с продвижением на арт-рынок. Но в действительности ситуация выглядит порой совершенно иначе.

Для того, чтобы участвовать в крупной международной арт-ярмарке, художник должен сотрудничать с достаточно известной и успешной галереей – большинство значимых художественных ярмарок не сотрудничают с авторами «напрямую». Именно с сотрудничества с галереей чаще всего начинается карьера художника. Но сами галереи участвуют в ярмарке на конкурсной основе – так в прошлом году на крупнейшей международной ярмарке «Арт-Базель - 2011» участвовало около 300 ведущих галерей мира (всего было заявлено более 2000 галерей) из которых только одна («Регина») представляла Россию.

Таким образом, может сложиться впечатление, что возможность стать участником международного арт-рынка для российского художника весьма ограничена, но как выясняется при дальнейшем анализе ситуации не это является самой большой угрозой отечественному художественному искусству. Абсолютное большинство ведущих российских (московских) художественных галерей и музеев современного искусства отдают предпочтение так называемому концептуальному «искусству», которое считают последним и наиболее интересным достижением. Думаю, не ошибусь, если скажу, что предпочтение отдается «художникам» концептуалистам, а российский арт-рынок копирующий все тенденции западного просто одержим концептуализмом. Но что же здесь плохого – спросите вы, и почему искусство и художники применительно к концептуализму у меня в кавычках? В том-то и дело, что при попытке разобраться что же такое концептуализм, выясняется, что к искусству это явление как правило не имеет никакого отношения, а люди им занимающиеся к художникам.

Один из основоположников течения, американский художник Джозеф Кошут, видел значение концептуализма в «коренном переосмыслении того, каким образом функционирует произведение искусства — или как функционирует сама культура ... искусство — это сила идеи, а не материала». Классическим образцом концептуализма стала его композиция «Один и три стула», включающую стул, его фотографию и описание предмета из словаря.

В своем знаменитом эссе "Искусство после философии" (1969), Кошут утверждал, что традиционный художественно-исторически дискурс подошёл к концу. Вместо него он предложил радикальное исследование средств, с помощью которых искусство приобретает свое культурное значение и свой статус как искусство. "Быть художником сегодня означает задавать вопросы о природе искусства", считает этот автор. Кошут использовал язык сам по себе как медиа. Результатом стало концептуальное искусство, лишенное всех морфологических признаков — интеллектуальная провокация заняла место восприятия, слова заменили образы и объекты. После тщательного ознакомления с этим знаменитым эссе теоретика концептуализма, с его творчеством, а также с

творчеством ряда известных концептуалистов, таких как ЛеВито, Р.Берри, Л.Левин, Х.Хааке, Я.Диббетс, П.Мандзони, В.Аккончин, Арнатт, Берджин, Крейг-Мартин, Келли, Лонг, Б. МакЛин, Илья Кабаков и др. у меня возникла уверенность, что в случае с концептуализмом речь идет о грандиозной подмене.

Представьте себе, что вы захотели поесть. Зашли в ресторан, и вот вам вместо еды приносят тарелку с фотографией еды и надписью – «еда». Вас, конечно, по меньшей мере возмутит такое безобразие, но на все ваши возражения, что это не настоящая еда, что это не съедобно, что это отвратительно и вообще аферизм, вы получите ответ, что поскольку на фотографии еда и написано «еда» - это реально еда! Главное, передать идею, чтобы лучше понять что такое еда и вообще, если вы пришли поесть, а не задуматься о природе еды – вы недоразвитый идиот, тупица-плебей ничего не понимающий в еде!

"Бред какой-то!" – скажете вы и будете правы, но суть передана верно и именно такой по сути бред в отношении изобразительного искусства настойчиво навязывают обществу концептуалисты. Позднее я столкнулся с творчеством талантливого русского художника Владимира Крылова, многочисленные публикации которого по теме постмодернизма и книга «Убить искусство» полностью подтвердили мои выводы относительно концептуализма. Этот автор на основе детального и всестороннего анализа современного искусства приходит к выводу о серьезной опасности концептуализма для общественного сознания: *«Очевидно, что все беды и победы человеческого сообщества происходят из состояния духовно-нравственной среды обитания этого сообщества. А искусство - есть важнейший инструмент создания и развития этой самой духовно-нравственной среды обитания. Во все времена, во всех видах искусства авторы занимаются одним и тем же делом. Автор исследует человеческое переживание, трепетание человеческого сердца, движение человеческой души и передаёт это своё исследование человечеству. Всё двадцатое столетие происходило постепенное выдавливание духовности и нравственности из области духовного творчества, подмена самого духовного творчества скоморошеством, дизайном, финансовыми предприятиями и различными идеологическими структурами. В теоретических исследованиях по современному творчеству и в самом творчестве суперсовременных художников идёт череда подмен и создания преднамеренного хаоса. Подмена значений ведёт к уничтожению коммуникационной и ассоциативной среды и, в итоге, к самоуничтожению человечества. Человечество либо сохранит себя и свои возможности духовного роста, опираясь на искусство как феномен духовности, либо, понимая искусство как наслаждение, развлечение, элемент комфорта или возможность для получения прибыли, превратится в общество сытых и довольных собой физиологических роботов, обречённых на самоуничтожение.»*

А вот какую оценку постмодернизма дает наш известный российский «супермозг» - Анатолий Вассерман: *«Само понятие «креативный» сейчас настолько модно и заезжено, что большая часть причисляющих себя к этому классу, напрочь забыла изначальный смысл термина «креативный». Это вообще-то творческий, создающий нечто такое, чего ранее не было. Но большая часть нынешнего креативного класса — так называемые постмодернисты, то есть деятели, провозгласившие идею: всё уже давным-давно создано, так что сейчас невозможно создать что-то действительно новое и остаётся*

лишь перепевать старое, показывать какие-то вариации на тему старого. На мой взгляд, постмодернизм — лишь способ оправдать творческую импотенцию адептов этого учения... Сейчас во всех странах, всё ещё почему-то именующих себя развитыми, процветают именно те разрушительные процессы, которые мы сейчас охотно импортируем. Вот эта самая война постмодернистов против творцов проявилась, прежде всего, на Западе — проявилась именно потому, что творцов всегда немного, а маршалам — торговцам искусством — надо торговать постоянно.»

Тот факт, что художникам практически во все времена было весьма непросто в материальном плане, (а ведь именно материальная обеспеченность дает художнику возможность нормального творческого процесса), пожалуй, никого не удивит. Но современный российский художник, если он не занимается псевдоискусством (таким как китч или концептуализм), художественным промыслом или совместительством обречен на вымирание как вид. Картинки «на потребу дня» вряд ли позволят обеспечить приемлемый уровень жизни, тем более обеспечить семью. Дорога на мировой арт-рынок перекрыта модой на постмодерн, как правило, финансируемый из за рубежа. И вообще, по признанию многих экспертов сейчас продаются - и в России и в мире - исключительно имена. То есть подписи художников. Для создания имени (бренда) нужны немалые деньги и, если их изначально нет и нет спонсора, готового сделать такое вложение, то продать что-либо не «за копейки» художник просто не сможет. Вот круг и замкнулся. Таким образом, мы год за годом теряем российское изобразительное искусство в его первоначальном непреложном значении, то что может иметь реальную культурно-историческую ценность.

В связи с описанной выше ситуацией возникает закономерный вопрос: «Если искусство является важнейшей формой общественного сознания, деградация которой – катастрофа для любого общества, то что можно сделать уже сегодня, чтобы сохранить и защитить настоящее российское искусство?» На мой взгляд, в сложившейся ситуации мы можем рассчитывать только на внутренние ресурсы самого нашего общества. Речь идет о том, что государство сейчас мало заинтересованно в поддержке художников – достаточно попытаться найти материал в сети по этой теме и видишь практически пустыню, в которой маячит нереальная Госпремия в области литературы и искусства для трех человек в год! В общем и целом, чиновников не интересует эта сфера общественного сознания. Поскольку российским художникам сегодня нет смысла ждать помощи от государства, их взоры все чаще обращаются в сторону российского бизнеса.

«А от чиновников никакой помощи нет. Да вы проверьте в бюджете - сколько копеек отпускают на культуру! Их даже и делить-то неловко. Впрочем, так было во все времена, и до революции культура спасалась только за счёт предпринимателей.» (из интервью с красноярским художником Иваном Даниловым). И это правда, в российской истории были имена предпринимателей, которые внесли немалый вклад в сохранение русской культуры – изобразительного искусства и навсегда остались в истории нашего отечества, те кем мы можем по праву гордиться – П.М. Третьяков, С.И.Мамонтов, С.Т. Морозов, А.П. Бахрушин, Ю.С. Нечаев- Мальцев, Н.П. Лихачев, И.С. Остроухов, С.П. Рябушинский, и т.д. Настоящих меценатов всегда было мало. Даже если наша страна возродится, много меценатов не будет никогда. Все известные коллекционеры и меценаты

были людьми глубокой веры и цель каждого из них была служить людям.

Сегодня возникают предпосылки к постепенному возрождению меценатства в России, наше отечественное предпринимательство «повзрослело», о чем, к примеру, свидетельствует статья «Миллионер со смыслом. Чего хотят русские деньги», опубликованная в журнале Русский репортер (№5(234) 9-16. 02. 2012). Российские буржуа, переболев «малиновыми пиджаками», все чаще задумываются о том, в каком обществе им приходится жить и работать и что они могли бы реально сделать для того, чтобы это общество стало лучше. Поскольку изменить общество невозможно не оказав значительное влияние на общественное сознание, есть реальная возможность и необходимость плодотворного взаимодействия таких сфер общественной жизни как бизнес, наука и искусство.

Далее, в общенациональном масштабе было бы целесообразно сформировать финансовый фонд развития российского изобразительного искусства, для стимулирования и поддержки художников, действительно вносящих вклад в современное изобразительное искусство. Этот шаг подразумевает создание не только самого фонда, но и формирование национальной комиссии-жюри, состоящей из деятелей культуры и искусства преданных идее традиционного и непреложного определения самого искусства, выработанного человечеством за тысячелетия своей истории. Такой фонд и комиссия-жюри необходимы российским художникам.

Приведу пример из собственной практики. В нашей стране проводятся различные художественные конкурсы и художественные ярмарки – важнейшие компоненты карьеры художника, но сегодня реалии таковы, что большинство конкурсов организовано ради прибыли. Участие в них платное, а гарантий что эта затея что-либо принесет художнику в плане продвижения – никаких. Очень удобно для организаторов и как правило, жюри таких конкурсов ангажировано, призы редко имеют форму денежных премий, а значимые в мире искусства люди там просто не появляются. Таким образом, участие в таких конкурсах, коих у нас в стране большинство, для художника не принесет ничего кроме финансовых затрат. Что же касается художественных ярмарок, где реально есть смысл участвовать, то для большинства художников они просто недоступны. Так, года три назад небольшой стенд (4 кв.м.) на ежегодной международной ярмарке «Арт-Москва» стоил 44 000 руб. – что для художников огромная сумма, но теперь «Арт-Москва» вообще не работает с отдельными художниками. По западному образцу эта ярмарка работает с художественными галереями на конкурсной основе, где предпочтение отдается концептуальному «искусству».

Существование национального фонда и жюри вероятно, не только могло бы решить описанные в примере проблемы, но и значительно повлиять на развитие вторичного арт-рынка, без которого сложно представить себе инвестирование в произведения искусства. Сейчас покупка картины – это чаще всего «билет в один конец» на стену как украшение. В России живопись с большим трудом конвертируется обратно в деньги (если это вообще происходит), а значит, не рассматривается как вложение денег, хотя вполне может им оказаться со временем. Ситуация могла бы в корне измениться, если бы была возможность реальной оценки художественной ценности произведения для государства и истории.

Такая оценка гарантировала бы определенную стоимость произведения хотя бы на внутреннем арт-рынке, что стимулировало бы создание реальных шедевров российскими художниками, привлекло бы большой инвестиционный интерес со стороны частных коллекционеров, а так же внимание общества вообще к сфере искусства и рост влияния этой сферы на общественное сознание.